

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione almeno 15 giorni di anticipo rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <https://www.unimore.it/it/ateneo/bandi> nella relativa sezione, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 24/07/2026, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 19:00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 23/04/2026 alle ore 18:00, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE
Prof. Costantino Grana



COSTANTINO
GRANA
20.04.2026 18:03:49
GMT+01:00

I COMPONENTI
Prof.ssa Elisa Ricci

Prof. Concetto Spampinato (con funzioni anche di segretario verbalizzante)



CONCETTO
SPAMPINATO
22.04.2026
14:41:12
GMT+03:00

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IINF-05/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 0332939 DEL 23/12/2025

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli, 48 da assegnare alle pubblicazioni e 12 da assegnare alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo IINF-05/A per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	max punti 5
Attinente PUNTI 5	
Parzialmente Attinente PUNTI 3	
Non Attinente PUNTI 2	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 7
Punti 1 per ogni modulo didattico di almeno 3 CFU o 21 ore tenuto in Italia in un Corso di Laurea o Laurea Magistrale, o all'estero in un Bachelor o Master Degree Program.	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o esteri;	max punti 3
Punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti esteri Punti 0,5 per ogni semestre svolto presso istituti italiani	
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 8
Punti 3 per ogni 6 mesi di attività progettuale in progetti europei o nazionali competitivi in qualità di Responsabile Scientifico o Principal Investigator	
Punti 2 per ogni 6 mesi di attività progettuale conto terzi in qualità di Responsabile Scientifico	
Punti 1 per ogni 6 mesi di attività progettuale in progetti competitivi regionali o di ateneo in qualità di Responsabile Scientifico	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 3

*Disponibile alla pagina:

<https://www.unimore.it/it/ateneo/statuto-e-regolamenti/normativa-personale-docente>

Punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali Punti 1,5 per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali Punti 1 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 4
Punti 4 per ogni brevetto internazionale Punti 2 per ogni brevetto nazionale	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 8
Punti 3 per ogni presentazione orale a congresso/convegno con classificazione ICORE2026 A* Punti 2 per ogni presentazione poster a congresso/convegno con classificazione ICORE2026 A* Punti 1 per ogni presentazione orale a congresso/convegno con classificazione ICORE2026 A Punti 0,5 per ogni presentazione poster a congresso/convegno con classificazione ICORE2026 A	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 2
Punti 2 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nei casi in cui la posizione bandita preveda lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, la valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità della attività assistenziale svolta.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (per ogni pubblicazione max punti 1,5)
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (per ogni pubblicazione max punti 1)
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (per ogni pubblicazione max punti 1)

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (per ogni pubblicazione max punti 0,5)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono

- a) l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.
- b) la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- c) la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la **consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato**, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

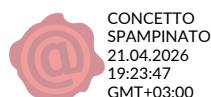
combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) pertanto la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati (tutti o alcuni di essi anche in combinazione):

1. indice di Hirsch (fonte Scopus, escluse le autocitazioni di tutti gli autori)
2. numero totale delle citazioni (fonte Scopus, escluse le autocitazioni di tutti gli autori)

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.



ALLEGATO 1 AL VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IINF-05/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 0332939 DEL 23/12/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Costantino Grana, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, nato a Modena il 04/04/1976 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. REP. n. 159/2026 prot. 0064190 del 24/02/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,
16/04/2026

Prof. Costantino Grana
 COSTANTINO GRANA
20.04.2026 18:03:49
GMT+01:00

(firmato digitalmente)

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 51 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

ALLEGATO 1 AL VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IINF-05/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 0332939 DEL 23/12/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITÀ

La sottoscritta Elisa Ricci, Professoressa Ordinaria presso l'Università degli Studi di Trento, nata a Marsciano (PG) il 20/02/1979 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. REP. n. 159/2026 prot. 0064190 del 24/02/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,
16/04/2026

Prof.ssa Elisa Ricci

(firmato digitalmente)

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 51 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

ALLEGATO 1 AL VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IINF-05/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 0332939 DEL 23/12/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Concetto Spampinato, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Catania, nato a Catania il 22/03/1979 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. REP. n. 159/2026 prot. 0064190 del 24/02/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:


- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,
16/04/2026

Prof. Concetto Spampinato

 CONCETTO SPAMPINATO
21.04.2026 19:23:47
GMT+03:00

(firmato digitalmente)

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 51 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IINF-05/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 0332939 DEL 23/12/2025

Il giorno 23/04/2026, alle ore 18:00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 159/2026 prot. 0064190 del 24/02/2026 nelle persone di:

Prof. Costantino Grana	Ordinario presso l'Università degli Studi di MODENA e REGGIO EMILIA
Prof. Concetto Spampinato	Ordinario presso l'Università degli Studi di CATANIA
Prof.ssa Elisa Ricci	Ordinaria presso l'Università di TRENTO

In apertura di seduta la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati e delle relative domande rese disponibili sulla piattaforma informatica dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria e prende atto che alla domanda di ciascun candidato corrisponde un codice Id PICA univoco come da elenco allegato (allegato n. 1).

La commissione prende atto che il numero identificativo della domanda dei candidati viene utilizzato da parte dell'Ateneo per ogni comunicazione, ivi compresa la pubblicazione online degli esiti della procedura. Pertanto la commissione assicura la corrispondenza univoca tra il codice Id assegnato da PICA e le domande dei candidati.

Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non sussistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (allegato n. 2 al verbale).

La commissione prende atto del fatto che il numero dei candidati è superiore a sei e dovrà procedere a esaminare preliminarmente i titoli, il curriculum e la produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, dei candidati ai fini dell'ammissione dei candidati più meritevoli.

Preliminarmente, come previsto dal bando all'art. 6 della presente procedura di valutazione comparativa, la commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum e la produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato qualora presentata, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione apre il plico informatico e procede quindi all'esame delle domande dei candidati in ordine alfabetico e formula il seguente motivato giudizio complessivo sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato.

CANDIDATO: 2494253

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:

Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una buona attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano adeguata originalità, ottima congruenza con il settore concorsuale, eccellente rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato sufficiente (indice Hirsch pari a: 10, numero totale delle citazioni pari a 554, anno della prima pubblicazione 2013). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: buono.

<p>CANDIDATO: 2499486</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una molto buona attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata limitata e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano ottima originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato buona (indice Hirsch pari a: 11, numero totale delle citazioni pari a 496, anno della prima pubblicazione 2017). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: molto buono.</p>
<p>CANDIDATO: 2474437</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una sufficiente attitudine alla ricerca. Il CV non riporta moduli di didattica universitaria italiana o estera. Le pubblicazioni presentate evidenziano buona originalità, ottima congruenza con il settore concorsuale, buona rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato ottima (indice Hirsch pari a: 12, numero totale delle citazioni pari a 1062, anno della prima pubblicazione 2017). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: sufficiente.</p>
<p>CANDIDATO: 2498097</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una buona preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una sufficiente attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano limitata originalità, limitata congruenza con il settore concorsuale, limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale, ottimo apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato limitata (indice Hirsch pari a: 7, numero totale delle citazioni pari a 115, anno della prima pubblicazione 2019). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: sufficiente.</p>
<p>CANDIDATO: 2480485</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una molto buona attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano buona originalità, ottima congruenza con il settore concorsuale, sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato discreta (indice Hirsch pari a: 8, numero totale delle citazioni pari a 258, anno della prima pubblicazione 2021). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: buono.</p>
<p>CANDIDATO: 2479016</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una discreta attitudine alla ricerca. Il CV non riporta moduli di didattica universitaria italiana o estera. Le pubblicazioni presentate evidenziano adeguata originalità, adeguata congruenza con il settore concorsuale, adeguata rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato ottima (indice Hirsch pari a: 18, numero totale delle citazioni pari a 1179, anno della prima pubblicazione 2013). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: sufficiente.</p>

<p>CANDIDATO: 2471587</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una sufficiente attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata molto intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano limitata originalità, ottima congruenza con il settore concorsuale, adeguata rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato limitata (indice Hirsch pari a: 4, numero totale delle citazioni pari a 46, anno della prima pubblicazione 2022). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: sufficiente.</p>
<p>CANDIDATO: 2484128</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una molto buona attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata limitata e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano ottima originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, eccellente rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato sufficiente (indice Hirsch pari a: 8, numero totale delle citazioni pari a 294, anno della prima pubblicazione 2016). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: molto buono.</p>
<p>CANDIDATO: 2485042</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una sufficiente attitudine alla ricerca. Il CV non riporta moduli di didattica universitaria italiana o estera. Le pubblicazioni presentate evidenziano adeguata originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato limitata (indice Hirsch pari a: 6, numero totale delle citazioni pari a 82, anno della prima pubblicazione 2016). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: sufficiente.</p>
<p>CANDIDATO: 2478915</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una eccellente attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata molto intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano eccellente originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, eccellente rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato eccellente (indice Hirsch pari a: 16, numero totale delle citazioni pari a 2054, anno della prima pubblicazione 2018). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: eccellente.</p>
<p>CANDIDATO: 2471389</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una molto buona attitudine alla ricerca. Il CV non riporta moduli di didattica universitaria italiana o estera. Le pubblicazioni presentate evidenziano buona originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato buona (indice Hirsch pari a: 10, numero totale delle citazioni pari a 439, anno della prima pubblicazione 2020). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: molto buono.</p>
<p>CANDIDATO: 2498971</p> <p>GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE:</p> <p>Il candidato presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una sufficiente attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata molto intensa e inerente</p>

al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano sufficiente originalità, adeguata congruenza con il settore concorsuale, limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato limitata (indice Hirsch pari a: 6, numero totale delle citazioni pari a 166, anno della prima pubblicazione 2016). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae e le pubblicazioni esprime il seguente giudizio: sufficiente.

A seguito della valutazione preliminare risultano ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i seguenti candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità

2471389
2478915
2480485
2484128
2494253
2499486

I candidati saranno convocati per la discussione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico il giorno 15/06/2026 alle ore 15:00 in modalità telematica al seguente link: <https://meet.google.com/hot-cgkd-jrk>

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 20:00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 15/06/2026 alle ore 15:00.

IL PRESIDENTE

Prof. Costantino Grana



COSTANTINO GRANA
19.05.2026 16:52:35
GMT+01:00

I COMPONENTI

Prof.ssa Elisa Ricci

Prof. Concetto Spampinato (con funzioni anche di segretario verbalizzante)



CONCETTO
SPAMPINATO
23.05.2026 12:54:07
GMT+02:00

ALLEGATO 2 AL VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF-05/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 0332939 DEL 23/12/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Costantino Grana, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, nato a Modena il 04/04/1976 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. REP. n. 159/2026 prot. 0064190 del 24/02/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

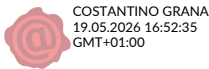
- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
23/04/2026

Prof. Costantino Grana



(firmato digitalmente)

ALLEGATO 2 AL VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF-05/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 0332939 DEL 23/12/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITÀ

La sottoscritta Elisa Ricci, Professoressa Ordinaria presso l'Università degli Studi di Trento, nata a Marsciano (PG) il 20/02/1979 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. REP. n. 159/2026 prot. 0064190 del 24/02/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
23/04/2026

Prof.ssa Elisa Ricci

(firmato digitalmente)

- 2478915 Il candidato 2478915 presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una eccellente attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata molto intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano eccellente originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, eccellente rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato eccellente (indice Hirsch pari a: 16, numero totale delle citazioni pari a 2054, anno della prima pubblicazione 2018). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica esprime il seguente giudizio: eccellente.
- 2471389 Il candidato 2471389 presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una molto buona attitudine alla ricerca. Il CV non riporta moduli di didattica universitaria italiana o estera. Le pubblicazioni presentate evidenziano buona originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato molto buona (indice Hirsch pari a: 10, numero totale delle citazioni pari a 439, anno della prima pubblicazione 2020). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica esprime il seguente giudizio: molto buono.
- 2480485 Il candidato 2480485 presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una spiccata attitudine alla ricerca e una ottima collocazione internazionale. L'attività didattica è stata intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano buona originalità, ottima congruenza con il settore concorsuale, sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale, anche se collocate in consessi molto specifici e in una ristretta comunità specializzata in un tema molto ben definito. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato discreta (indice Hirsch pari a: 8, numero totale delle citazioni pari a 258, anno della prima pubblicazione 2021). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica esprime il seguente giudizio: buono.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 19:00.

IL PRESIDENTE

Prof. Costantino Grana



COSTANTINO
GRANA
19.06.2026 10:18:06
GMT+01:00

I COMPONENTI

Prof.ssa Elisa Ricci

Prof. Concetto Spampinato (con funzioni anche di segretario verbalizzante)



CONCETTO
SPAMPINATO
22.06.2026
14:55:33
GMT+02:00

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF-05/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 0332939 DEL 23/12/2025

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

Candidato: 2480485

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 5
Attinente	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 6
Co-Titolare di 6 moduli di didattica universitaria di durata superiore alle 21 ore	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o esteri;	punti 3
30 mesi da RTDA; 6 mesi da research visitor all'estero	
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	punti 8
24 mesi come co-PI di Digitalization of the Energy System	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 1,5
Membro del gruppo internazionale ELLIS.	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	punti 0
Non sono presenti brevetti.	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 0
Nel CV e nei titoli presentati non è riportata alcuna lista di conferenze a cui il candidato abbia partecipato presentando (Poster o Oral).	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 2
NetSci2020 sponsorship; Ph.D. scholarship: 4°/120+; Research support UK; Erasmus Plus.	
TOTALE	PUNTI 25,5

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1	1	1	0,5	3,5
2	0,8	1	0,15	0,5	2,45
3	1,2	0,2	0,25	0,5	2,15
4	0,9	1	1	0,5	3,4
5	1,1	1	0,15	0,5	2,75
6	1,1	1	0,15	0,5	2,75
7	0,7	1	0,15	0,5	2,35

8	0,9	1	0,75	0,5	3,15
9	1,5	1	1	0,5	4
10	1,3	1	1	0,5	3,8
11	1	1	0,75	0,5	3,25
12	1,1	0,2	0,25	0,5	2,05
Totale	12,6	10,4	6,6	6	35,6

Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Valutazione collegiale della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato

La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato discreta (indice Hirsch pari a: 8, numero totale delle citazioni pari a 258, anno della prima pubblicazione 2021): punti 7/12.

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

La discussione ha dimostrato una ottima padronanza degli argomenti trattati e confermato le valutazioni dei titoli presentati, inclusa la collocazione editoriale di alcuni lavori presentati. Durante la prova il candidato ha dimostrato una adeguata conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il candidato 2480485 presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una spiccata attitudine alla ricerca e una ottima collocazione internazionale. L'attività didattica è stata intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano buona originalità, ottima congruenza con il settore concorsuale, sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale, anche se collocate in consessi molto specifici e in una ristretta comunità specializzata in un tema molto ben definito. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato discreta (indice Hirsch pari a: 8, numero totale delle citazioni pari a 258, anno della prima pubblicazione 2021). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica esprime il seguente giudizio: buono.

Candidato: 2478915

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 5
Attinente	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 7
7 moduli di didattica universitaria di durata superiore alle 21 ore	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o esteri;	punti 3
31 mesi da RTDA e 12 mesi da Post-Doc	
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	punti 8
P.I. 12 mesi di FAR Dipartimentale 2023 e 2025; Responsabile Scientifico di contratto conto terzi Data Reply 6 mesi; Responsabile Scientifico di contratto conto terzi SEW-EURODRIVE 12 mesi;	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 3
Membro dei gruppi nazionali Almagelab, AIRI; Membro del gruppo internazionale ELLIS.	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	punti 2
1 Brevetto nazionale	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 8
ICLR 2025 Poster A*: 2; ECCV 2024 Poster A*: 2; ICCV 2023 Poster A*: 2; ECCV 2022 Poster A*: 2; CVPR 2022 Poster A*: 2; ECCV 2020 Poster A*: 2; AISTATS 2019 Poster A: 0,5;	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 2
Premio internazionale Honorable Mention ICIAP 2025; Premio nazionale Best PhD Thesis Award 2022;	
TOTALE	PUNTI 38

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1,3	1	1	0,5	3,8
2	1,5	1	1	0,5	4
3	1,5	1	1	0,5	4
4	1,5	1	1	0,5	4
5	1,3	1	1	0,5	3,8
6	1,5	1	1	0,5	4
7	1,5	1	1	0,5	4
8	1,5	1	1	0,5	4
9	1,2	1	1	0,5	3,7
10	1,5	1	1	0,5	4
11	1,2	1	1	0,5	3,7
12	1,4	1	1	0,5	3,9
Totale	16,9	12	12	6	46,9

Legenda

E. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

F. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

G. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

H. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valutazione collegiale della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato

La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato eccellente (indice Hirsch pari a: 16, numero totale delle citazioni pari a 2054, anno della prima pubblicazione 2018): punti 10,5/12.

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

La discussione ha dimostrato una ottima padronanza degli argomenti trattati e confermato le valutazioni dei titoli presentati. Durante la prova il candidato ha dimostrato una adeguata conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il candidato 2478915 presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una eccellente attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata molto intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano eccellente originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, eccellente rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato eccellente (indice Hirsch pari a: 16, numero totale delle citazioni pari a 2054, anno della prima pubblicazione 2018). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica esprime il seguente giudizio: eccellente.

Candidato: 2471389

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 5
Attinente	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 0
Il CV non riporta alcun modulo di didattica universitaria di durata superiore alle 21 ore	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o esteri;	punti 3
36 mesi da ricercatore in FBK; e 18 mesi da senior researcher in FBK	
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	punti 0
Non si evincono progetti per cui il candidato abbia ricoperto il ruolo di P.I. o Responsabile Scientifico dal CV	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 3
Membro dei gruppi "UniDive", "Digital Humanities", "NLPNorth", RITA.	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	punti 0
Non sono presenti brevetti.	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 5
NAACL 2025 Oral A: 1; EMNLP 2023 Oral A*: 3; NAACL 2022 Oral A: 1;	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 2
"Young Researchers for Innovation" come premio nazionale; Outstanding Paper Award (from ACL) premio internazionale;	
TOTALE	PUNTI 18

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1,5	1	1	0,5	4
2	1,3	1	0,75	0,5	3,55
3	1,5	1	1	0,5	4
4	1,5	1	1	0,5	4
5	0,8	1	1	0,5	3,3
6	0,7	1	0,75	0,5	2,95
7	1,3	1	0,75	0,5	3,55
8	1,3	1	0,75	0,5	3,55
9	0,9	1	0,75	0,5	3,15
10	1,5	1	1	0,5	4
11	0,7	1	0,5	0,5	2,7
12	0,9	1	1	0,5	3,4
Totale	13,9	12	10,25	6	42,15

Legenda

- I. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- J. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- K. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- L. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Valutazione collegiale della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato

La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato molto buona (indice Hirsch pari a: 10, numero totale delle citazioni pari a 439, anno della prima pubblicazione 2020): punti 9/12

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

La discussione ha dimostrato una ottima padronanza degli argomenti trattati e confermato le valutazioni dei titoli presentati. Durante la prova il candidato ha dimostrato una ottima conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il candidato 2471389 presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una molto buona attitudine alla ricerca. Il CV non riporta moduli di didattica universitaria italiana o estera. Le pubblicazioni presentate evidenziano buona originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato molto buona (indice Hirsch pari a: 10, numero totale delle citazioni pari a 439, anno della prima pubblicazione 2020). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica esprime il seguente giudizio: molto buono.

- 2471389 La discussione ha dimostrato una ottima padronanza degli argomenti trattati e confermato le valutazioni dei titoli presentati. Durante la prova il candidato ha dimostrato una ottima conoscenza della lingua inglese.
- 2480485 La discussione ha dimostrato una ottima padronanza degli argomenti trattati e confermato le valutazioni dei titoli presentati, inclusa la collocazione editoriale di alcuni lavori presentati. Durante la prova il candidato ha dimostrato una adeguata conoscenza della lingua inglese.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

- 2478915 Il candidato 2478915 presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una eccellente attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata molto intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano eccellente originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, eccellente rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato eccellente (indice Hirsch pari a: 16, numero totale delle citazioni pari a 2054, anno della prima pubblicazione 2018). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica esprime il seguente giudizio: eccellente.
- 2471389 Il candidato 2471389 presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una molto buona attitudine alla ricerca. Il CV non riporta moduli di didattica universitaria italiana o estera. Le pubblicazioni presentate evidenziano buona originalità, eccellente congruenza con il settore concorsuale, ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato molto buona (indice Hirsch pari a: 10, numero totale delle citazioni pari a 439, anno della prima pubblicazione 2020). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica esprime il seguente giudizio: molto buono.
- 2480485 Il candidato 2480485 presenta una ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. I titoli presentati dimostrano una spiccata attitudine alla ricerca e una ottima collocazione internazionale. L'attività didattica è stata intensa e inerente al SSD IINF-05/A. Le pubblicazioni presentate evidenziano buona originalità, ottima congruenza con il settore concorsuale, sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale, eccellente apporto individuale, anche se collocate in consessi molto specifici e in una ristretta comunità specializzata in un tema molto ben definito. La commissione giudica la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato discreta (indice Hirsch pari a: 8, numero totale delle citazioni pari a 258, anno della prima pubblicazione 2021). La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica esprime il seguente giudizio: buono.

ha dichiarato idonei i seguenti candidati:

2478915

2471389

2480485

Modena, 18/06/2026

IL PRESIDENTE

Prof. Costantino Grana



COSTANTINO GRANA

19.06.2026 10:18:06

GMT+01:00

I COMPONENTI

Prof.ssa Elisa Ricci

Prof. Concetto Spampinato (con funzioni anche di segretario verbalizzante)



CONCETTO

SPAMPINATO

22.06.2026 14:55:33

GMT+02:00