

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS 09A (ONCOLOGIA MEDICA), BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025\_\_PROT.N.\_ 332939/2025 - DEL \_23/12/2025**

Il giorno\_30/03/2026, alle ore\_17.00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. \_159/2026, prot 0064190 del 24/2/2026 nelle persone di:

- Prof. LUMINARI STEFANO

Ordinario di Oncologia Medica  
presso l'Università di\_ Modena e Reggio Emilia;

- Prof. TAGLIAFERRI PIEROSANDRO

Ordinario di Oncologia Medica\_  
presso l'Università Magna Grecia di Catanzaro\_

- Prof. GENNARI ALESSANDRA

Ordinario di Oncologia Medica  
presso l'Università del Piemonte  
Orientale\_\_\_\_\_

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati. Per l'individuazione del Presidente: **maggior anzianità nel ruolo (P.O.)**; per l'individuazione del segretario: **minore ruolo rivestito e/o minore anzianità (P.A., P.O.)**.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

- Prof. PIEROSANDRO TAGLIAFERRI

Ordinario di Oncologia Medica  
presso l'Università Magna Grecia di Catanzaro

- Prof. STEFANO LUMINARI (Segretario)

Ordinario di Oncologia Medica  
presso l'Università di\_ Modena e Reggio Emilia\_

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale e secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli in misura

\*Disponibile alla pagina:

<https://www.unimore.it/it/ateneo/statuto-e-regolamenti/normativa-personale-docente>

compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente "Regolamento per il reclutamento e la disciplina della figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022"\* la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

**Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)**

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione **almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

**Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <https://www.unimore.it/it/ateneo/bandi> nella relativa sezione, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 23/07/2026, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

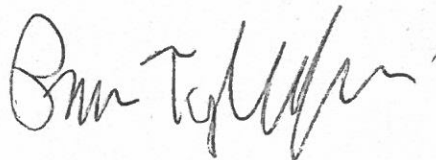
**Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza;** a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18.00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 30/04/2026 alle ore 14.00, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.



IL PRESIDENTE

Prof. Pierosandro Tagliaferri



I COMPONENTI

Prof. Alessandra Gennari



Prof Stefano Luminari

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)



UNIMORE  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MODENA E REGGIO EMILIA

STEFANO LUMINARI  
22.04.2026 12:11:10  
GMT+02:00

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it), appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**



## ALLEGATO 2

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS 09A (ONCOLOGIA MEDICA), BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025\_\_\_PROT. N. 332939/2025 - DEL \_23/12/2025**

Criteri di valutazione

**La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:**

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo\_MEDS09B\_ per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

	<b>PUNTI</b>
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 6</b>
<b>Attinente</b>	<b>PUNTI 5</b>
<b>Parzialmente Attinente</b>	<b>PUNTI 3</b>
<b>Non Attinente</b>	<b>PUNTI 2</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 6</b>
<b>punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia</b>	
<b>punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero</b>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 6</b>
<b>punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani</b>	
<b>punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri</b>	
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	<b>max punti 1</b>
<b>punti 1 per ogni semestre di attività clinica nel settore dell'oncologia medica</b>	
e) realizzazione di o partecipazione ad attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 2 per ogni realizzazione di attività progettuale</b>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali</b>	
<b>Punti 1,5 per partecipazione agli stessi</b>	
<b>Punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali</b>	

\*Disponibile alla pagina:

<https://www.unimore.it/it/ateneo/statuto-e-regolamenti/normativa-personale-docente>

<b>Punti 0,5 per partecipazione agli stessi</b>	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<b>max punti 4</b>
<b>Punti 2 per ogni brevetto completato e licenziato</b>	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 2</b>
<b>Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore (studi originali)</b> <b>Punti 0,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore (studi originali)</b>	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 2</b>
<b>Punti 1 per ogni premio o riconoscimento conferito da società a valenza internazionale per attività di ricerca</b> <b>Punti 0,5 per ogni premio o riconoscimento conferito da società a valenza nazionale per attività di ricerca</b>	
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	<b>max punti 1</b>
<b>Punti</b>	<b>Max punti 40</b>

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nei casi in cui la posizione bandita preveda lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, la valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità della attività assistenziale svolta.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI \_1\_\_\_)

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI \_0,5\_\_\_)

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI \_0,5\_\_\_)

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI \_1\_\_\_)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con

terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono

- a) l'ordine dei nomi: Primo, Ultimo o corresponding author
- b) la coerenza con il resto dell'attività scientifica;

Viene conferito punteggio pari a 1 in caso di PUC per lavori coerenti (PUNTI1) o 50% del punteggio in caso di posizione non PUC.

Viene conferito punteggio pari a 0,5 per pubblicazione non coerente

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS 09A (ONCOLOGIA MEDICA), BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025\_\_\_PROT. N.\_ 332939/2025 - DEL \_23/12/2025**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta ALESSANDRA GENNARI Prof.ssa presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale nata a PISA il 11/05/1963 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con DR n. 159/2026, prot 0064190 del 24/2/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
04/04/2026

prof.ssa Alessandra Gennari - Università degli Studi del Piemonte Orientale



Firmato digitalmente da Alessandra  
Gennari  
Data: 04.04.2026 10:35:10 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI  
DEL PIEMONTE ORIENTALE/01943490027

\*Disponibile alla pagina:

<https://www.unimore.it/it/ateneo/statuto-e-regolamenti/normativa-personale-docente>

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione

che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 51 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS 09A (ONCOLOGIA MEDICA), BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025\_\_\_PROT. N.\_ 332939/2025 - DEL \_23/12/2025**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il/La sottoscritto/a Stefano Luminari Prof. presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Bologna il 3/11/1971 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con DR n. 159/2026, prot 0064190 del 24/2/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede, 20/4/2026  
(data)

prof..Stefano Luminari..... presso l'Università degli Studi di Modena e reggio Emilia.....

(FIRMA)



STEFANO LUMINARI  
20.04.2026 08:48:07  
GMT+02:00

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

\*Disponibile alla pagina:

<https://www.unimore.it/it/ateneo/statuto-e-regolamenti/normativa-personale-docente>

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice

di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricsuzione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."



**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS 09A (ONCOLOGIA MEDICA), BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 332939/2025 - DEL\_23/12/2025**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto PIEROSANDRO TAGLIAFERRI Prof. ordinario presso l'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro nato a Napoli il 20.12.1956 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con DR n. 159/2026, prot 0064190 del 24/2/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

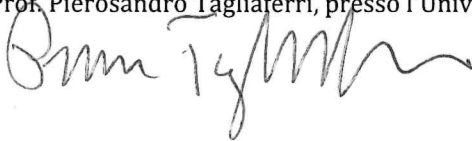
In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
Catanzaro, 31 Marzo 2026

Prof. Piersandro Tagliaferri, presso l'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro



---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

\*Disponibile alla pagina:

<https://www.unimore.it/ateneo/statuto-e-regolamenti/normativa-personale-docente>

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI n. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. MEDS 09° Oncologia Medica DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO**

BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N 332939/2025 - DEL 23/12/2025

IL SOTTOSCRITTO Prof. PIEROSANDRO TAGLIAFERRI COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI n. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART.24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.MEDS-09/A, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA, SECONDA e TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI, CON I RELATIVI CONTENUTI.

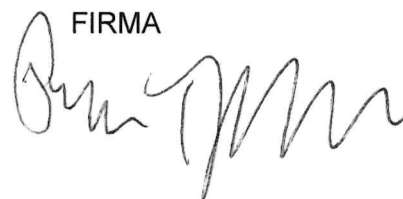
IN FEDE

Prof. PIEROSANDRO TAGLIAFERRI



Catanzaro, 31 marzo 2026

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. MEDS 09° Oncologia Medica  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO  
BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 332939/2025 - DEL 23/12/2025**

LA SOTTOSCRITTA ALESSANDRA GENNARI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MEDS09A, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI

IN FEDE

Prof.ssa Alessandra Gennari

DATA 04/04/2026

FIRMA



Firmato digitalmente da Alessandra  
Gennari  
Data: 04.04.2026 10:35:10 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI  
DEL PIEMONTE ORIENTALE/01943490027

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. MEDS 09° Oncologia Medica DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 332939/2025 - DEL 23/12/2025**

IL /LA SOTTOSCRITTO/A Stefano Luminari

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. \_MEDS09A, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

 **UNIMORE**  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MODENA E REGGIO EMILIA  
STEFANO LUMINARI  
20.04.2026 08:48:07  
GMT+02:00

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)



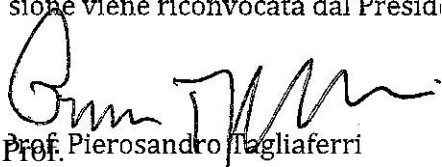
La commissione prende atto del fatto che il numero dei candidati è pari o inferiore a sei e dichiara pertanto gli stessi tutti ammessi a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citati.

1: candidati: 2469804, 2479291, 2491116 e 2497194

saranno convocati per la discussione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico il giorno 8/6/2026 alle ore 15.00 in modalità telematica al seguente link: <https://meet.google.com/hzu-syph-qke>

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 14.45 e la commissione viene riconvocata dal Presidente



Commissione Prof. Pierosandro Tagliaferri  
alle ore 14.45.

viene riconvocata dal Presidente in data 08/06/2026

1 COMPONENTI

Prof. Alessandra Gennari



Firmato digitalmente da Alessandra Gennari  
Data: 06.05.2026 12:29:27 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL PIEMONTE ORIENTALE/01943490027

**Prof Stefano Luminari**

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)



STEFANO LUMINARI  
06.05.2026 22:56:50  
GMT+02:00  
UNIMORE  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MODENA E REGGIO EMILIA

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**DIPARTIMENTO SMECHIMAI - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA**

**per il Settore Scientifico disciplinare: \_MEDS09\_\_\_\_\_ - Settore concorsuale \_MEDS09A\_\_\_ -**

**(Decreto REP. N. 1414/2025\_\_\_PROT. N.\_ 332939/2025 - DEL \_23/12/2025)**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. presso l'Università degli Studi \_di Modena e Reggio Emilia nato a Bologna il 3/11/1971\_\_\_ nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. \_159\_\_ del 2026 , consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
(data)

prof..Stefano Luminari presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio EMilia.....

(FIRMA)



STEFANO LUMINARI  
06.05.2026 23:07:49 GMT+02:00

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un

conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**DIPARTIMENTO SMECHIMAI - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA**

**per il Settore Scientifico disciplinare: \_MEDS09\_\_\_\_\_ - Settore concorsuale \_MEDS09A\_ -**

**(Decreto REP. N. 1414/2025\_\_\_\_PROT. N. 332939/2025 - DEL \_23/12/2025)**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Pierosandro Tagliaferri presso l'Università degli Studi Magna Graecia nato a Napoli il 20/12/1956 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. \_159\_ del 2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

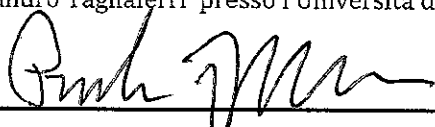
**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei candidati così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno dei candidati, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del candidato;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
30/4/2026

prof. Pierosandro Tagliaferri presso l'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro

(FIRMA)



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un

conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized first name followed by a surname, written in a cursive script.

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**DIPARTIMENTO SMECHIMAI - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA**

**per il Settore Scientifico disciplinare: \_MEDS09\_\_\_\_\_ - Settore concorsuale \_MEDS09A\_\_\_ -**

**(Decreto REP. N. 1414/2025\_\_\_PROT. N.\_ 332939/2025 - DEL \_23/12/2025)**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il/La sottoscritto/a Prof./Prof.ssa presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale nata a Pisa il 11/05/1963 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. **159** del **2026**, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- X Che non sussistono situazioni di incompatibilità della sottoscritta con alcuno dei/delle candidati/e , così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
  - Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
  - Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
  - Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
  - Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
  - Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
06/05/2026

prof. Alessandra Gennari presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore



Firmato digitalmente da Alessandra Gennari  
Data: 06.05.2026 12:29:27 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL PIEMONTE ORIENTALE/01943490027

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari”. La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un

conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. MEDS 09° Oncologia Medica DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 332939/2025 - DEL 23/12/2025**

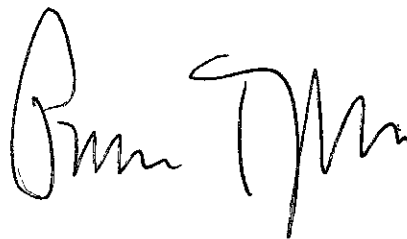
IL SOTTOSCRITTO

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. \_MEDS09A, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 30/4/2026

FIRMA

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. M. T. M.', written over the printed word 'FIRMA'.

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'

(art. 47 D.P.R. 445 del 28/12/2000)

Il/La sottoscritto/a Prof Stefano Luminari, nato/a  
BOLOGNA il 3/11/1971 in qualità di  
Professore Ordinario   
in servizio presso il Dipartimento di CHIMOMO  
dell'Università di Modena e Reggio EMilia consapevole delle  
sanzioni penali previste dall'art. 76 del D.P.R. 445/2000, nel caso di mendaci dichiarazioni, falsità  
negli atti, uso o esibizione di atti falsi, contenenti dati non più rispondenti a verità

**DICHIARA**

X. di aver conseguito la valutazione **positiva**  di cui all'art. 6, comma 7, della legge 240/2010

Firma \_\_\_\_\_

Luogo e data \_\_\_\_\_



STEFANO LUMINARI  
06.05.2026 23:07:48  
GMT+02:00

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. MEDS 09° Oncologia Medica DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 332939/2025 - DEL 23/12/2025**

LA SOTTOSCRITTA ALESSANDRA GENNARI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MEDS09A, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

Prof.ssa Alessandra Gennari

05/05/2026

FIRMA



Firmato digitalmente da Alessandra Gennari  
Data: 06.05.2026 12:29:27 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL PIEMONTE ORIENTALE/01943490027

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. MEDS 09° Oncologia Medica DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 332939/2025 - DEL 23/12/2025**

IL /LA SOTTOSCRITTO/A PROF. STEFANO LUMINARI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MEDS09A, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE



**UNIMORE**  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MODENA E REGGIO EMILIA

DATA

**STEFANO LUMINARI**  
06.05.2026 23:07:49 GMT+02:00

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)



Terminata la discussione la Commissione provvederà a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotte in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- **2491116** per le seguenti motivazioni : in posizione preminente per valutazione titoli e pubblicazioni (punteggio complessivo 78,9 : titoli 25,5, pubblicazioni 53,4).

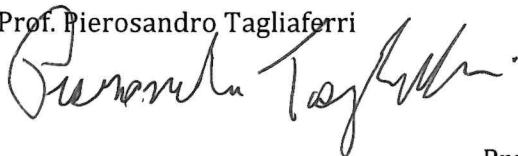
- **2479291** per le seguenti motivazioni: in posizione di rilievo per per valutazione titoli e pubblicazioni (punteggio complessivo 65,1 : titoli 15, pubblicazioni 50,1).

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore\_18.15.

IL PRESIDENTE

Prof. Piersandro Tagliaferri



I COMPONENTI

Prof. Alessandra Gennari

Prof Stefano Luminari

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)



Firmato digitalmente da Alessandra  
Gennari  
Data: 17.06.2026 18:19:03 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI  
DEL PIEMONTE ORIENTALE/01943490027



STEFANO LUMINARI  
18.06.2026 14:09:58  
GMT+02:00

**ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS 09A (ONCOLOGIA MEDICA), BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 \_\_\_PROT. N. 332939/2025 - DEL \_23/12/2025**

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

**Candidato 2479291**

	<b>AD ES</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>punti 6</b>
<b>Dottorato di ricerca attinente al settore</b>	
b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>punti 1</b>
<b>Modulo didattico tenuto presso Università Italiana AA (non noto) punti 1;</b>	
c) documentata attivita' di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>punti 0</b>
<b>Dichiarato periodo di formazione all'estero ma senza indicazione di inizio e fine. Parametro non valutabile</b>	
<b>ecc.</b>	
d) documentata attivita' in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	<b>punti: 0</b>
<b>Nessuna attività clinica</b>	
e) realizzazione di attivita' progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;	<b>punti: 6</b>
Indica la partecipazione a 6 progetti competitivi nazionali e internazionali	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>punti: 0</b>
<b>Non sono presenti attestazioni relative ad attività di coordinamento di gruppi di ricerca</b>	
g) titolarita' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;	<b>punti: 0</b>
<b>Nessun brevetto</b>	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>punti: 0</b>
<b>Non riportate relazioni a congressi e convegni</b>	

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>punti: 2</b>
<b>Riporta 7 premi riconosciuti da enti internazionali</b>	
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	<b>Punti: 0</b>
<b>Nessun diploma europeo</b>	
<b>TOTALE</b>	<b>PUNTI 15</b>

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1	0,5	0,5	0,5	
2	1	0,5	0,5	1	
3	1	0,5	0,2	0,5	
4	1	0,5	0,2	0,5	
5	1	0,5	0,5	0,5	
6	1	0,5	0,2	0,5	
7	1	0,5	0,2	0,5	
8	1	0,5	0,5	1	
9	1	0,5	0,5	1	
10	1	0,5	0,5	0,5	
11	1	0,5	0,5	0,5	
12	1	0,5	0,5	0,5	
13	1	0,5	0,2	0,5	
14	1	0,5	0,5	0,5	
15	1	0,5	0,2	0,5	
16	1	0,5	0,5	1	
17	1	0,5	0,5	0,5	
18	1	0,5	0,2	0,5	
19	1	0,5	0,5	0,5	
20	1	0,5	0,2	1	
<b>Totale</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>7,6</b>	<b>12,5</b>	<b>50,1</b>

#### Legenda

A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

**Valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità della attività assistenziale svolta.**

- La candidata non ha svolto attività assistenziali

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

La candidata ha mostrato piena conoscenza delle basi teoriche e metodologiche della sua attività di ricerca, maturata attraverso un valido percorso di sviluppo professionale. Il suo orientamento seppur in linea con le tematiche del settore disciplinare MEDS09A appare prevalentemente orientato in chiave di sviluppo tecnologico applicativo. La conoscenza della lingua inglese è ottima.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

- **La Candidata 2479291** presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente di qualità molto buona con pubblicazioni su tematiche coerenti con l'area disciplinare, (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 13, numero totale delle citazioni pari a 695; fonte SCOPUS); la collocazione editoriale editoriale delle pubblicazione presentate risulta prevalentemente su riviste del primo e secondo quartile (JCR/SCOPUS). I titoli presentati presentano buona attitudine alla ricerca. L'attività didattica è mal valutabile dal cv presentato sia in termini di continuità che di tematiche di insegnamento affrontato. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: Candidata di buon livello con una buona produzione scientifica e forte orientamento in chiave tecnologica applicativa coerente con il settore disciplinare.

**Candidato 2491116**

	<b>AD ES</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>punti 6</b>
<b>Dottorato di ricerca attinente al settore</b>	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>punti 6</b>
<b>2 Moduli didattico tenuti presso Università di Modena e Reggio Emilia per 3 anni accademici consecutivi</b>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>punti 0</b>
<b>Nessuna attività di formazione o di ricerca all'estero documentata</b>	
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	<b>punti: 0</b>
<b>Nessuna attività clinica</b>	
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<b>punti: 6</b>
<b>Partecipazione a 5 progetti di ricerca su bando competitivi</b>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>punti: 1</b>
<b>Coordinamento di progetto nazionale selezionato nell'ambito di bando PNRR</b>	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<b>punti: 4</b>
<b>Titolare di 4 brevetti</b>	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>punti: 2</b>
<b>Relatrice a 13 convegni internazionali</b>	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>punti: 0,5</b>
<b>Vincitrice del premio A. Muratori</b>	
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	<b>Punti: 0</b>
<b>Nessun diploma</b>	
<b>TOTALE</b>	<b>PUNTI 25,5</b>

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1	0,5	0,5	1	
2	1	0,5	0,2	1	
3	1	0,5	0,2	1	
4	1	0,5	0,5	0,5	
5	1	0,5	0,5	0,5	
6	1	0,5	0,5	0,5	
7	1	0,5	0,2	1	
8	1	0,5	0,2	1	
9	1	0,5	0,2	1	
10	1	0,5	0,5	0,5	
11	1	0,5	0,2	1	
12	1	0,5	0,2	1	
13	1	0,5	0,5	0,5	
14	1	0,5	0,5	1	
15	1	0,5	0,5	0,5	
16	1	0,5	0,5	0,5	
17	1	0,5	0,5	0,5	
18	1	0,5	0,2	1	
19	1	0,5	0,5	1	
20	1	0,5	0,5	0,5	
<b>Totale</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>7,9</b>	<b>15,5</b>	<b>53,4</b>

*Legenda*

*E. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

*F. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

*G. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

*H. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

**Valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità della attività assistenziale svolta.**

- La candidata non ha svolto attività assistenziale

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

La candidata ha mostrato piena conoscenza delle basi teoriche e metodologiche della sua attività di ricerca, maturata attraverso un valido percorso di sviluppo professionale. Il suo orientamento appare pienamente in linea con le tematiche del settore disciplinare MEDS09A, prevalentemente orientato in chiave traslazionale sia in termini di drug development che di studio in trial di fase I in piena proiezione verso il trasferimento in ambito clinico e con spiccate caratteristiche di originalità, innovatività e piena maturità tecnologica e metodologica. La conoscenza della lingua inglese è ottima.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

- La candidata **2491116** presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente di qualità eccellente (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 34, numero totale delle citazioni pari a 3130; fonte scopus); la collocazione editoriale editoriale delle pubblicazione presentate risulta prevalentemente su riviste del primo e secondo quartile (JCR/SCOPUS).  
I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca traslazionale avanzata ij oncologia coerente con il SSD MEDS09A  
L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo per gli ultimi 3 AA ed inerente al ssd MEDS09A. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: candidata di elevato profilo e non comune conoscenza e capacità gestionale nello sviluppo di terapie innovative con alta competenza sia sul piano molecolare e sperimentale che sul piano regolatorio.



10	1	0,5	0,5	0,5	
11	1	0,5	0,2	1	
12	1	0,5	0,2	1	
13	1	0,5	0,5	0,5	
14	1	0,5	0,5	1	
15	1	0,5	0,5	0,5	
16	1	0,5	0,5	0,5	
17	1	0,5	0,5	0,5	
18	1	0,5	0,2	1	
19	1	0,5	0,5	1	
20	1	0,5	0,5	0,5	
Totale	20	10	7,9	15,5	53,4

candidato 2: **2479291**

punteggio attribuito ai titoli 15,0.....

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1	0,5	0,5	0,5	
2	1	0,5	0,5	1	
3	1	0,5	0,2	0,5	
4	1	0,5	0,2	0,5	
5	1	0,5	0,5	0,5	
6	1	0,5	0,2	0,5	
7	1	0,5	0,2	0,5	
8	1	0,5	0,5	1	
9	1	0,5	0,5	1	
10	1	0,5	0,5	0,5	
11	1	0,5	0,5	0,5	
12	1	0,5	0,5	0,5	
13	1	0,5	0,2	0,5	
14	1	0,5	0,5	0,5	
15	1	0,5	0,2	0,5	
16	1	0,5	0,5	1	
17	1	0,5	0,5	0,5	
18	1	0,5	0,2	0,5	
19	1	0,5	0,5	0,5	
20	1	0,5	0,2	1	
Totale	20	10	7,6	12,5	50,1

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

candidato 1 **2491116**: La candidata ha mostrato piena conoscenza delle basi teoriche e metodologiche della sua attività di ricerca, maturata attraverso un valido percorso di sviluppo professionale. Il suo orientamento appare pienamente in linea con le tematiche del settore disciplinare MEDS09A, prevalentemente orientato in chiave traslazionale sia in termini di drug development che di studio in trial di fase I in piena proiezione verso il trasferimento in ambito clinico



e con spiccate caratteristiche di originalità, innovatività e piena maturità tecnologica e metodologica. La conoscenza della lingua inglese è ottima.

candidato 2 **2479291**: La candidata ha mostrato piena conoscenza delle basi teoriche e metodologiche della sua attività di ricerca, maturata attraverso un valido percorso di sviluppo professionale. Il suo orientamento seppur in linea con le tematiche del settore disciplinare MEDS09A appare prevalentemente orientato in chiave di sviluppo tecnologico applicativo. La conoscenza della lingua inglese è ottima.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

- La candidata **2491116** presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente di qualità eccellente (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 34, numero totale delle citazioni pari a 3130; fonte scopus); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta prevalentemente su riviste del primo e secondo quartile (JCR/SCOPUS).  
I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca traslazionale avanzata in oncologia coerente con il SSD MEDS09A  
L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo per gli ultimi 3 AA ed inerente al ssd MEDS09A. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: candidata di elevato profilo e non comune conoscenza e capacità gestionale nello sviluppo di terapie innovative con alta competenza sia sul piano molecolare e sperimentale che sul piano regolatorio.
- **La Candidata 2479291** presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente di qualità molto buona con pubblicazioni su tematiche coerenti con l'area disciplinare, (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 13, numero totale delle citazioni pari a 695; fonte SCOPUS); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta prevalentemente su riviste del primo e secondo quartile (JCR/SCOPUS). I titoli presentati presentano buona attitudine alla ricerca. L'attività didattica è mal valutabile dal cv presentato sia in termini di continuità che di tematiche di insegnamento affrontato.  
La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: Candidata di buon livello con una buona produzione scientifica e forte orientamento in chiave tecnologica applicativa coerente con il settore disciplinare.

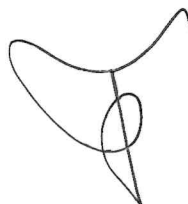
ha dichiarato idoneo/idonei

- **2491116**

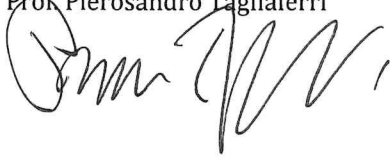
- **2479291**

Data: 08/06/2026

IL PRESIDENTE



Prof. Pierosandro Tagliaferri



I COMPONENTI

Prof. Alessandra Gennari



STEFANO LUMINARI  
18.06.2026 14:09:58  
GMT+02:00

Prof. Stefano Luminari

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)



Firmato digitalmente da Alessandra  
Gennari  
Data: 17.06.2026 18:19:03 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI  
DEL PIEMONTE ORIENTALE/01943490027

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. MEDS 09° Oncologia Medica DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 332939/2025 – DEL 23/12/2025**

IL SOTTOSCRITTO PROF. PIROSANDRO TAGLIAFERRI PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. \_MEDS09A, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

Catanzaro, 8 giugno 2026

Prof. Piersandro Tagliaferri



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. MEDS 09° Oncologia Medica DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 332939/2025 - DEL 23/12/2025**

IL /LA SOTTOSCRITTO/A \_PROF. STEFANO LUMINARI\_\_\_\_\_

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. \_MEDS09A, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA



STEFANO LUMINARI  
18.06.2026 14:13:42  
GMT+02:00

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. MEDS 09° Oncologia Medica DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 \_\_\_\_\_ PROT. N. 332939/2025 - DEL 23/12/2025**

IL /LA SOTTOSCRITTO/A PROF. STEFANO LUMINARI \_\_\_\_\_

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MEDS09A, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SEDUTA FINALE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

 **UNIMORE**  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MODENA E REGGIO EMILIA

STEFANO LUMINARI  
18.06.2026 14:13:43  
GMT+02:00

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. MEDS 09° Oncologia Medica DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO BANDITA CON DECRETO REP. N. 1414/2025 PROT. N. 332939/2025 - DEL 23/12/2025**

LA SOTTOSCRITTA PROF. SSA ALESSANDRA GENNARI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. \_MEDS09A, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI E DELL'ADULTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

Novara, 17 giugno 2026

FIRMA



Firmato digitalmente da Alessandra Gennari  
Data: 17.06.2026 18:19:03 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL PIEMONTE ORIENTALE/01943490027

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)